

**Профессор, д-р- Елена Вакулина, Российская Федерация**  
**Профессор д-р Наталья Белоус, Российская Федерация**

*Брянский государственный университет  
имени академика И.Г. Петровского  
Брянск*

## **КОММУНИКАТИВНАЯ И КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ В ФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

### **Аннотация**

*Статья посвящена анализу вопросов формирования российской национальной идентичности и роли в этом процессе исторической памяти. Проанализированы составляющие исторической памяти, а также их значимость для дальнейшего формирования и укрепления национальной идентичности россиян.*

**Ключевые слова:** *историческая память, культурная память, коммуникативная память, российская национальная идентичность, государственная политика, политика памяти.*

Изучение национальной идентичности является проблематичным процессом. С одной стороны, конечно, его следует рассматривать как социально-политическое явление. С другой стороны, большинство исследователей уделяют внимание этнологическим, социокультурным и социально-психологическим аспектам. Кроме того, имеется неясность самого понятия. На наш взгляд, подобные противоречия во взглядах естественны, поскольку мы пытаемся описать явления социального характера. Это описание может быть только междисциплинарным.

Само явление и, следовательно, его понимание не являются постоянными во времени, зависят от социальных и политических ценностей, а также варьируются от государства к государству. Можно сказать, что русские в царской России, Советском Союзе и современной Российской Федерации не только по-разному понимали свою принадлежность к стране, но и выделяли разные характеристики, по которым осуществлялась эта идентификация. В то же время, рассматривая национальные особенности идентичности европейских народов, следует отметить, что она также весьма разнообразна (Бергельсон 2019, 8).

В силу принадлежности к группе люди придерживаются определенной системы представлений, ценностей и идей. Образ прошлого формируется как на индивидуальном, так и на коллективном уровне под влиянием собственного социального опыта людей, а также разнородной информации извне.

Оценки, которые формируют личность и социальные группы, могут меняться с течением времени в зависимости от разных социальных контекстов, что также приводит к изменению образа прошлого. Следует отметить, что историческая память, в отличие от исторической хроники и данных исторической науки, является не столько логической конструкцией, сколько оценочной. При этом историческую память следует рассматривать как живую психическую систему: она не только формируется под влиянием существующей социальной реальности, но и формирует как эту реальность, так и саму себя в зависимости от ее текущего состояния. В связи с тем, что историческая память, ценимые ею ментальные фильтры и оценки напрямую связаны с личностью человека или социальной общности, различные события прошлого получают отклики разной степени выраженности.

Поэтому конфликты идентичности и ценностей часто приводят к конфликтам, связанным с исторической памятью. Высокая скорость изменений в обществе, особенно когда фундаментальные изменения затрагивают политическую систему и политические ценности, приводит к тому, что вопросы исторической памяти актуализируются и обостряются. Неопределенность, вызванная переменами, неуверенность людей в результатах этих перемен заставляет людей обращаться к прошлому и своей исторической памяти: «Чем выше нынешний внутренний конфликт, тем больше прошлое используется как холст, на котором проявляется стремление к единству и прогнозируется долголетие» (Филимонов 2019, 127).

Вопросы идентичности находятся в центре внимания современных исследователей. Россияне ощущают себя нацией, социально-политической единицей, демонстрирующей наличие зарождающейся идентичности. Следует отметить, что национально-государственная идентичность – это одна из многих идентичностей, к которым себя причисляет человек: этнонациональная, территориальная, профессиональная, религиозная и другие. Принадлежность к этим идентичностям может либо способствовать, либо противодействовать принятию идентичности национального государства.

Формирование идентичности происходит в обществе как на уровне его ценностей и убеждений, так и среди каждого отдельного гражданина. В этом процессе участвуют как государственные, так и гражданские институты. Эти процессы носят конкурентный характер: В современном информационном обществе, обществе, основанном на демократических принципах, многообразии мнений, многосубъектности в политике и открытости внешним воздействиям, борьба за идентичность возникла как разновидность политической борьбы. Ряд субъектов этой борьбы могут действовать с намеренно деструктивными установками по отношению к обществу и государству, пытаясь вовлечь граждан, и особенно молодежь, в деструктивные, экстремистские, а иногда и террористические организации. Задача государства в этих условиях – сформировать устойчивую национально-государственную идентичность, конкурентоспособную в условиях жесткой конфронтации.

Историческая память россиян в настоящее время подвергается суровому испытанию: представляемое десятилетиями видение истории было немедленно отвергнуто, а события и личности российской и особенно советской истории получили новую, преимущественно негативную оценку. В девяностые годы прошлого века либеральные и демократические ценности были навязаны в их западном понимании, они провозгласили приоритет «общечеловеческих ценностей» (фактически, тех же западных) над национально-государственной идентичностью, которая привела к заимствованию негативных оценок, а также систем оценок, выставяющих российскую историю в невыгодном свете.

Улучшение ситуации можно заметить уже в начале 2000-х годов. Социологи отмечают тенденцию к усилению национально-гражданской идентичности (Горшков 2013, 16). Во многом это стало возможным за счет усиления патриотической работы, особенно с молодежью, пересмотра негативных политических

установок предыдущих десятилетий и сложившихся в то время взглядов на историю.

Исследователи выделяют два компонента исторической памяти: коммуникативную и культурную память. Культурная память относится к далекому прошлому, сформированному символами и мифами. Оно не распространяется само по себе и требует для своей передачи специальных механизмов и институтов, определяющих контроль над ним через формирование и реализацию государственной политики. Коммуникативную память можно отнести к исторической кратковременной памяти, охватывающей период не более пятидесяти лет. Ее еще называют «устной историей», «памятью поколений», «живой памятью» (Напсо 2019, 35). Несомненно, обе составляющие важны и должны быть отражены в государственной политике. При этом необходимо учитывать большее значение коммуникативной памяти. На наш взгляд, это определяется тем, что «память поколений» всегда более яркая и эмоционально насыщенная. Восприятие современным россиянином событий специальной военной операции на Украине ярче, чем Великой Отечественной войны, несмотря на чрезвычайно высокую значимость последней в формировании как национально-гражданской, так и этнической идентичности.

Следовательно, политика исторической памяти, подчеркивающая относительно недавние события, имеет больше шансов на быстрый успех. Однако в стремлении к этому быстрому успеху игнорирование событий культурной памяти и невнимание к ее созданию может иметь глубокие негативные последствия. В случае работы с коммуникативной памятью усилия профессиональных историков почти гарантированно получают общественную поддержку. В случае с культурной памятью они могут оказаться единственными, кто столкнулся с этой проблемой. Второе, что следует отметить, это то, что культурная память носит во многом этнический характер, поскольку события происходили в разных социально-политических сообществах и условиях. Точно так же могут возникнуть неясности и при оценке исторических личностей. События коммуникативной памяти формировались в современных общественно-политических реалиях или в реалиях предыдущего периода. Это определяет их во многом социально-политический характер, способность объединять граждан в общественно-политическую общность. Можно сказать, что россиян сейчас больше объединяет приверженность ценностям, культуре и достижениям советской эпохи и эпохи современной России. К ним относятся,

прежде всего, победа в Великой Отечественной войне, научные, технические и спортивные достижения, музыка и кино. Все это относится к достижениям многонациональной российской нации и поэтому имеет первостепенное значение в формировании и сохранении ее идентичности. Дискредитация и принижение этих ценностей для оппонентов страны является приоритетной мерой.

Это отчетливо видно на примере ряда бывших советских республик: они дистанцируются от России. Это показывает необходимость сохранения единства культурного и информационного пространства, позволяющего управлять ценностями и оценками.

Ключевым политическим документом, определяющим государственную политику исторической памяти и формирования российской национальной идентичности, является работа Президента В.В. Путина «Россия: национальный вопрос» (Путин 2012, 6). По мнению Президента, невозможно рассматривать Россию и ее национальную идентичность в отрыве от аналогичных процессов на всем постсоветском пространстве. Отмечено, что Россия формировалась и развивалась как многонациональное (полиэтническое) государство, в котором на всех уровнях взаимодействия шел процесс взаимного проникновения и смешивания сотен этносов на всех уровнях социального взаимодействия: семейном, дружеском, производственном. Стержнем и скрепляющей тканью такого взаимодействия и взаимопроникновения всегда являлась русская культура и русский народ. Говоря о едином культурном коде нашей страны, Президент подчеркивает, что «русский народ является государствообразующим – по факту существования России. Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию. Скреплять в такой тип государства-цивилизации, где нет «нацменов», а принцип распознавания «свой – чужой» определяется общей культурой и общими ценностями» (Путин 2012, 7).

Носителями такой идентичности являются не только этнические русские, но и русские других этнических групп. Хотя эта идентичность и лежащий в ее основе культурный код неоднократно подвергались испытаниям в последние годы, ее удалось сохранить и укрепить. Подчеркивается высокая важность сохранения и укрепления системы образования, задачей которой является «обеспечение каждому абсолютно обязательного уровня гуманитарных знаний, составляющих основу самоидентичности народа».

Национальная политика в России должна развиваться с приоритетом гражданского патриотизма и не допускать постановки

национальных или религиозных особенностей выше единства и законов государства. Это должно быть обеспечено, в том числе, путем уважения и учета национальных и религиозных особенностей россиян законами государства.

Исследователи отмечают, что в третьем десятилетии двадцать первого века мы наблюдаем серьезный прогресс в реализации национальной политики (Филимонов 2019, 129).

Динамика исторической памяти установлена многими исследователями. Одни и те же события разные поколения могут воспринимать по-разному, что может определяться как динамикой политических ценностей, так и способом передачи этих событий: коммуникативной или культурной памятью. Выявлена контекстуальная зависимость как качества восприятия того или иного исторического персонажа (положительное или отрицательное восприятие), так и степени его значимости. В качестве примера российской действительности можно привести изменившуюся оценку Октябрьской революции. Если в советское время оно воспринималось сугубо положительно как важнейшее событие в истории не только страны, но и всего человечества, то сегодня не только оценки расходятся, но и снижается значимость этого события в исторической памяти (Филимонов 2019, 131). Формирование исторической памяти, как и социально-политического контекста, также зависит от типа коммуникации. Трансформация исторических форм общения от устной, письменной и печатной к современной электронной коммуникации приводит к изменению форм передачи исторической памяти.

Вопросы исторической памяти и национально-гражданской идентичности находятся в центре внимания российских и зарубежных исследователей.

Национально-государственная идентичность, является одной из широкого спектра идентичностей, к которым себя причисляет человек. Принадлежность к этим идентичностям может как способствовать принятию национально-государственной идентичности, так и противодействовать ему. Существенные проблемы, связанные с идентичностью россиян в первые годы строительства новой России во многом были преодолены в начале двадцать первого века. Однако, современная политика предполагает жесткое противостояние на уровне ценностей и мировоззрения, что привело к «войне памяти». В этих условиях особую значимость имеет формирование национально-гражданской идентичности россиян,

способной противостоять этому жесткому прессингу, умения быть патриотом страны.

Россиян в настоящее время, объединяет приверженность к ценностям, культуре и достижениям советского периода, и периода новейшей России. Сюда, относится победа в Великой Отечественной войне, научно-технические и спортивные достижения, музыка и кинематограф. Все это относится к достижениям многонациональной российской нации и, посему, наиболее значимо для формирования поддержания ее идентичности. Эти ценности и культурные образцы входят в ближнюю коммуникативную историческую память и поэтому воспринимаются эмоционально гражданами как наиболее значимые. В контексте этих ценностей, прежде всего, реализуется активная историческая память, основанная на гражданском участии.

## ЛИТЕРАТУРА

- Бергельсон Е. Ю. 2019, «Исследование ресурсов исторического опыта для формирования личностной и национальной идентичности современного человека». *Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве*. Т. 2, № 8: 7–11. Барнаул: Алтайский государственный университет.
- Горшков, Михаил Константинович. 2013. «Роль государства в сохранении и развитии национальной и гражданской идентичности и укрепления доверия в контексте глобальных процессов». *Гуманитарий Юга России*, 11–25. Ростов-на-Дону: Омега-Пресс.
- Напсо, Марьяна Бахсетовна. 2019. «Национальная идентичность в современных условиях: к вопросу о перспективах правового признания ценностей национальной идентичности». *Современное право*, № 4: 34–39. Москва: Новый индекс.
- Путин, Владимир Владимирович. 2012. «Россия: национальный вопрос». *Независимая газета*, 6–9. Москва: Независимая газета.
- Филимонов, Дмитрий Александрович. 2019. «К вопросу о роли русской исторической памяти в формировании российской национальной идентичности». *PolitBook*, № 2: 123–139. Москва: НИИ общественных и политических наук.

**Prof. Dr. Elena Vakulina, Russian Federation**

**Prof. Dr. Natalya Belous, Russian Federation**

*Bryansk State University*

*Bryansk*

## **COMMUNICATIVE AND CULTURAL MEMORY IN THE FORMATION OF RUSSIAN NATIONAL IDENTITY**

### **Abstract**

*The article is devoted to the analysis of issues of the formation of Russian national identity and the role of historical memory in this process. The components of historical memory are analyzed, as well as their significance for the further formation and strengthening of the national identity of Russians.*

**Keywords:** *historical memory, cultural memory, communicative memory, Russian national identity, public policy, policy of memory.*